

令和5年度
第2期がんばる羽咋創生総合戦略
効果検証・評価報告書

～新たな戦略による令和4年度実績に基づく具体的な施策の総合評価～

令和5年9月

羽咋市まち・ひと・しごと創生総合戦略会議

目 次

| | |
|-------------------------------------|----|
| 1. 本市総合戦略の効果検証、評価の概要 | 1 |
| 2. 会議等の開催経過 | 1 |
| 3. 令和5年度 羽咋市まち・ひと・しごと創生総合戦略会議の構成 | 2 |
| 4. 第2期総合戦略推進期間の人口の推移 | 3 |
| 5. 基本目標別数値目標の達成度、各施策の効果検証・評価結果及び意見等 | 5 |
| 6. 効果検証、評価を行った施策及び事業 | 9 |
| 7. 総合評価の考え方 | 9 |
| 8. 総合評価の区分 | 10 |
| 9. 効果検証、評価の手順 | 10 |
| 10. 総合評価等の結果 | 10 |
| 11. 戦略会議でいただいた主な意見 | 19 |
| 12. 検証結果を今後につなげる | 19 |

1. 本市総合戦略の効果検証、評価の概要

羽咋市まち・ひと・しごと創生総合戦略会議（以下、「戦略会議」という。）は、羽咋市人口ビジョン及び総合戦略（がんばる羽咋創生総合戦略）の策定及び効果検証、評価等のために、平成27年5月、住民代表を含めた産官学金労言等の有識者で構成、設置されました。

がんばる羽咋創生総合戦略の目標達成には、第6次羽咋市総合計画と同様、PDCAサイクルを確立し、本戦略に定める具体的な施策を重要業績評価指標（KPI）に基づき効果を検証し、評価することが重要となります。

このため、「2. 会議等の開催経過」のとおり、戦略会議を開催し、本市総合戦略に掲げる具体的な施策（全80施策）について、令和4年度の事業実績値に基づき施策の進捗状況や必要性・有効性のほか、今後の取組内容や方針等を総合的に審査し、「総合評価」を認定しました。

なお、本市では、令和2年度から第2期総合戦略に基づく人口減少対策に取り組んでおり、このたびの戦略会議では、特に、千里浜海岸や柴垣海岸における新たな人の流れの創出や、空き家対策など5施策について重点的に審議しました。

併せて、令和4年度に交付された国の地方創生臨時交付金を財源とする各種事業の概要や効果についても整理しました。

この戦略会議の報告を尊重していただき、人口減少・少子高齢化の抑制、地域経済の好循環と活性化、持続可能なまちづくりを推進してください。

羽咋市まち・ひと・しごと創生総合戦略会議

重要業績評価指標（KPI）：Key Performance Indicator の略称。施策ごとの進捗状況を検証するために設定する指標をいう。

2. 会議等の開催経過

| 会議 | 日時・場所 | 主な内容 |
|--------|---------------------------------------|--|
| （事前審査） | 令和5年7月10日（月）～ 令和5年7月28日（金） | 各委員による総合戦略の基本目標Ⅰ～Ⅴに掲げる80施策についての効果検証、評価（事前審査） |
| 戦略会議 | 令和5年8月22日（火） 19：00～ 市役所4階401会議室 | 羽咋市の人口推移等の報告 委員全員にて総合戦略の基本目標Ⅰ～Ⅴに掲げる全80施策についての効果検証、評価と認定 |

3. 令和5年度 羽咋市まち・ひと・しごと創生総合戦略会議の構成

令和5年8月22日時点

| No. | 氏名 | 所属団体等 | 役職名 | 種別 |
|-----|-------|--------------------|-----------------------|--------|
| 1 | 藤本 裕子 | 羽咋市商工会 | 理事 | 産 |
| 2 | 三井 孝秀 | はくい市観光協会 | 会長 | 産 |
| 3 | 杉浦 繁 | 株式会社ハクイ村田製作所 | 取締役工場長 | 産 |
| 4 | 澤田英三郎 | はくい農業協同組合 | 代表理事常務 | 産 |
| 5 | 出村 太一 | 日本郵便株式会社 | 羽咋千里浜郵便局長 | 産 |
| 6 | 男網 哲雄 | 七尾公共職業安定所 羽咋出張所 | 所長 | 官・労 |
| 7 | 西 和美 | 羽咋市教育委員会 | 教育委員 | 官・学・住民 |
| 8 | 釜谷 剛 | 羽咋市校長会 | 瑞穂小学校 校長 | 学 |
| 9 | 寺島 昭 | 日本政策金融公庫 金沢支店 | 支店長 | 金 |
| 10 | 木曾 直樹 | 羽咋市銀行会 | はくい農業協同組合 金融共済部 部長 | 金 |
| 11 | 上田 清春 | 羽咋地域ライフ・サポートセンター羽咋 | 事務局長 | 労 |
| 12 | 安田 佳史 | 株式会社北國新聞社 | 羽咋総局長 | 言 |
| 13 | 松村 裕子 | 株式会社中日新聞社北陸本社 | 通信局長 | 言 |
| 14 | 西 敏之 | 西司法書士事務所 | 代表 | 士 |
| 15 | 伊藤 幸雄 | 羽咋市町会長連合会 | 会長 | 住民 |
| 16 | 番匠 未樹 | 羽咋市青年団協議会 | 会長 | 住民 |
| 17 | 松田 孝司 | 羽咋市社会福祉協議会 | 会長 | 住民(福祉) |
| 18 | 久保 雅裕 | 羽咋市スポーツ協会 | 会長 | 住民(公財) |
| 19 | 濱辺 健太 | 公募委員 | | 住民 |
| 20 | 吉野 廣信 | 公募委員 | | 住民 |
| 21 | 中田 輝子 | 公募委員 | | 住民 |

オブザーバー

| | | | |
|-------|-------------|------|---|
| 辻 智子 | 北陸財務局 | 総務課長 | 官 |
| 笹川 裕樹 | 石川県中能登総合事務所 | 所長 | 官 |

アドバイザー

| | | | |
|-------|----------------------------|---------------------|---|
| 高山 純一 | 公立小松大学 サステイナブルシステム科学研究科 | 教授 | 学 |
| 平子 紘平 | 金城大学 総合政策学部 (設置準備室) | 准教授 (金沢大学 客員准教授) | 学 |

4. 第2期総合戦略推進期間の人口の推移

(1)人口の推移

令和5年3月31日現在の本市の人口実績値については、近年の年間減少数（△400人以上）と比較し、多少は抑制されたものの（令和4年度実績：△378人）、19,389人となりました。

なお、昨今の社人研推計値の年間減少数は300人程度となっており、同推計値と比較しても、人口減少は進んでいる状況にあります。

本市の令和4年度人口実績をひも解いてみると、コロナ禍の影響が小さくなったこともあり、社会動態においては、特に、転入が前年度と比べ増加しました。

自然動態においては、本市の出生数は減少傾向、死亡者数は増加傾向が続いている状況です。

人口減少対策の観点では、まずは社会動態における転入を増加させるとともに転出を減らし、純移動者（転入者数から転出者数を差し引いた移動者）の減少数を緩和する必要があります。

令和4年度実績では、純移動者数についてはかなり抑制されている結果となりましたが、社会動態の状況では、本市から近隣自治体には「婚姻」や「住まい」を理由とした転出は依然として多く、金沢市のような都市部や東京都などの首都圏には、「仕事」を理由に転出超過となっている状況です（次ページの参考①、②参照）。

このことから、アパートのような住居施設だけでなく、子育て世帯に最適な住宅地の整備や保育環境の向上、そして、アフターコロナという新たな状況下でも働くことができるライフスタイルの創造と提供が、引き続き必要になると考えられます。

■第2期総合戦略の推進期間(令和2年度～6年度)における人口推移一覧

単位（人・％）

| | 基準年度 | 総合戦略期間 | | | | | 目標年度 |
|-------|--------|--------|--------|--------|------|------|--------|
| | | 1年目 | 2年目 | 3年目 | 4年目 | 5年目 | |
| | R元年度 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 |
| 社人研推計 | - | 20,071 | 19,776 | 19,481 | | | 18,899 |
| 人口実績 | 20,252 | 20,146 | 19,767 | 19,389 | | | - |
| 目標人口 | - | 20,096 | 19,853 | 19,609 | | | 19,000 |
| 人口動態 | △401 | △400 | △379 | △378 | | | - |
| 自然動態 | △193 | △261 | △260 | △313 | | | - |
| 出生 | 113 | 104 | 86 | 96 | | | - |
| 死亡 | 306 | 365 | 346 | 409 | | | - |
| 社会動態 | △208 | △139 | △119 | △65 | | | - |
| 転入 | 527 | 443 | 437 | 530 | | | - |
| 転出 | 735 | 582 | 556 | 595 | | | - |

(注) 各年度の人口は、R2国勢調査を基準に算定した年度末の実績・推計・目標

(※) 目標年度「R7年度」は、令和7年10月1日の人口推計・実績

《参考①》【県内】令和4年度における羽咋市の社会動態人口

(単位:人)

| 市町 | 転入 | 転出 | 転入－転出 | | |
|------|-------|-----|-------|--------------------------------|--|
| 合計 | 301 | 327 | △26 | その他:28% 婚姻等:24% 住宅事情:19% | |
| 能登地方 | 珠洲市 | 1 | 1 | 0 | |
| | 輪島市 | 13 | 4 | 9 | 住宅事情:28% その他:26% |
| | 能登町 | 3 | 1 | 2 | |
| | 穴水町 | 1 | 2 | △1 | 住宅事情:41% その他:23% 婚姻:18% |
| | 七尾市 | 46 | 30 | 16 | |
| | 志賀町 | 42 | 13 | 29 | 婚姻等:36% 転勤:24% その他:20% |
| | 中能登町 | 17 | 17 | 0 | |
| | 宝達志水町 | 25 | 18 | 7 | |
| 加賀地方 | かほく市 | 30 | 47 | △17 | 住宅事情:23% 婚姻等:19% その他:21% |
| | 津幡町 | 4 | 19 | △15 | |
| | 内灘町 | 6 | 3 | 3 | 婚姻等:41% 住宅事情:14% その他:32% |
| | 金沢市 | 80 | 138 | △58 | |
| | 野々市市 | 8 | 13 | △5 | |
| | 川北町 | 0 | 0 | 0 | その他:54% 転勤:17% 婚姻等:16% 就職:10% 転業:9% 住宅事情:9% |
| | 能美市 | 3 | 3 | 0 | |
| | 小松市 | 10 | 7 | 3 | |
| | 加賀市 | 2 | 3 | △1 | 転業:30% その他:23% 就職:15% |
| | 白山市 | 10 | 8 | 2 | |

《参考②》【県外】令和4年度における羽咋市の社会動態人口（主要な異動地別）

(単位:人)

| 転入が多い都道府県 | 転入 | 転出 | 転入－転出 | |
|-----------|----|----|-------|---------------------------------------|
| ①福井県 | 17 | 7 | 10 | 就職・転勤・転業で82% |
| ②北海道 | 8 | 2 | 6 | 就職・転勤・転業で56% |
| ③静岡県 | 11 | 7 | 4 | 就職・転勤・転業で65% |
| ④栃木県 | 3 | 1 | 2 | 一人世帯、新潟県五泉市への転出が10件(全員外国人) |
| 転出が多い都道府県 | 転入 | 転出 | 転入－転出 | |
| ①東京都 | 15 | 32 | △17 | 転勤・転業が50%を占める。 |
| ②埼玉県 | 10 | 20 | △10 | 【転出】 婚姻9% 住宅事情9% 就職・転勤・転業39% |
| ③新潟県 | 6 | 15 | △9 | |
| ④岐阜県 | 4 | 12 | △8 | 【転入】 婚姻7% 就職・転勤・転業51% |
| ⑩富山県 | 31 | 33 | △2 | |

5. 基本目標別数値目標の達成度、各施策の効果検証・評価結果及び意見等

(1) 基本目標別数値目標の達成度

第2期総合戦略では、人口減少・少子高齢化への対応を図り、新時代に適応する持続可能な社会を創造する地方創生の実現に向け、5つの基本目標に数値目標を設定しています。

各基本目標の数値目標の現状を把握・分析することにより、各施策を効果的かつ効率的に推進できるとともに、戦略の再構築と改善、課題対応が可能となります。

総合戦略は5年計画になりますが、初年度となる令和4年度実績値を踏まえた各数値目標については6ページ別表1のとおりです。

基本目標Ⅰ 魅力あるしごとを創出する

| No. | 数値目標項目 | 基準値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 年度別 | | | | |
|-----|----------------|---|---------------------------------------|-------------|-----|---------------|-----------------------|-----------------------|---------|---------|
| | | H30年度(年) | R6年度 | (R4年度末現在) | | R2年度(年) | R3年度(年) | R4年度(年) | R5年度(年) | R6年度(年) |
| 1 | 誘致企業数 | 5社(累計) ※2014(H26)年度 ～2018(H30)年度 | 5社(累計) ※2020(R2)年度 ～2024(R6)年度 | 3社 (累計) | 60% | 1社 (1社増) | 1社(累計) (1社増(累計)) | 3社(累計) (3社増(累計)) | - - | - - |
| 2 | 誘致等による新規雇用者数 | 56人(累計) ※2014(H26)年度 ～2018(H30)年度 | 70人(累計) ※2020(R2)年度 ～2024(R6)年度 | 31人 (累計) | 44% | 13人 (13人増) | 13人(累計) (13人増(累計)) | 23人(累計) (23人増(累計)) | - - | - - |
| 3 | 誘致等による新規女性雇用者数 | 18人(累計) ※2014(H26)年度 ～2018(H30)年度 | 35人(累計) ※2020(R2)年度 ～2024(R6)年度 | 3人 (累計) | 9% | 1人 (1人増) | 1人(累計) (1人増(累計)) | 3人(累計) (3人増(累計)) | - - | - - |

基本目標Ⅱ 羽咋への新たなひとの流れを創出

| No. | 数値目標項目 | 基準値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 年度別 | | | | |
|-----|----------------------|---|---|---------------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------|---------|
| | | H30年度(年) | R6年度 | (R4年度末現在) | | R2年度(年) | R3年度(年) | R4年度(年) | R5年度(年) | R6年度(年) |
| 1 | 純移動者数 (転入者数－転出者数) | △443人(累計) ※2014(H26)年度 ～2018(H30)年度 | △125人(累計) ※2020(R2)年度 ～2024(R6)年度 | △323人 (累計) | すでに目標 値を下回っ ている | △139人 (139人減(累計)) | △119人 (258人減(累計)) | △65人 (323人減(累計)) | - - | - - |
| 2 | 交流人口数(観光客入込数) | 291万人 | 300万人 | 193万人 | 基準値を 下回って いる | 188万人 (103万人減) | 159万人 (132万人減) | 193万人 (98万人減) | - - | - - |
| 3 | 外国人宿泊客数 | 299人 | 400人 | 31人 | 基準値を 下回って いる | 15人 (284人減) | 0人 (299人減) | 31人 (268人減) | - - | - - |

基本目標Ⅲ 若者の生活、子育てを切れ目なく支援

| No. | 数値目標項目 | 基準値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 年度別 | | | | |
|-----|--------------------------|----------------------|-------|-----------|------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------|---------|
| | | H30年度(年) | R6年度 | (R4年度末現在) | | R2年度(年) | R3年度(年) | R4年度(年) | R5年度(年) | R6年度(年) |
| 1 | 年間婚姻数 | 56件 | 60件 | 48件 | 80% | 72件 (16件増) | 56件 (±0件) | 48件 (△8件) | - | - |
| 2 | 子ども女性比 ※1 | 0.166 | 0.217 | 0.157 | 基準値を下回っている | 0.157 (△0.009) | 0.149 (△0.017) | 0.157 (△0.009) | - | - |
| 3 | 経済的支援の充実を希望する子育て世帯の割合 ※2 | 42.2% ※2019(R1)年度 | 30.0% | 25.9% | 114% | 41.0% (1.2%減) | 23.4% (18.8%減) | 25.9% (16.3%減) | - | - |

※1 15歳から49歳の女性人口に対する0～4歳の人口(男女)の割合。合計特殊出生率の代理指標として利用される。

※2 アンケート(羽咋市子育て支援に関するニーズ調査)に基づく割合。

基本目標Ⅳ 安全・安心・快適な環境の整備

| No. | 数値目標項目 | 基準値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 年度別 | | | | |
|-----|----------------------|----------------------|--------|-----------|-----|---------------------|---------------------|---------------------|---------|---------|
| | | H30年度(年) | R6年度 | (R4年度末現在) | | R2年度(年) | R3年度(年) | R4年度(年) | R5年度(年) | R6年度(年) |
| 1 | 自主防災組織数 | 32団体 | 50団体 | 40団体 | 80% | 36団体 (4団体増) | 39団体 (7団体増) | 40団体 (8団体増) | - | - |
| 2 | 安心・安全メール登録者数 | 812件 | 4,000件 | 2,199件 | 55% | 1,851件 (1,039件増) | 1,996件 (1,184件増) | 2,199件 (1,387件増) | - | - |
| 3 | 市民アンケートによる継続居住希望率 ※3 | 82.0% ※2019(R1)年度 | 90.0% | - | —% | - | - | - | - | - |

※3 アンケート(総合計画住民意識調査)に基づく割合。

基本目標 V

人口減少時代に対応した持続可能なまちづくり

| No. | 数値目標項目 | 基準値 | 目標値 | 実績値 | 達成度 | 年度別 | | | | |
|-----|-----------------|--|--|-----------|-----|---------|------------|------------|---------|---------|
| | | H30年度(年) | R6年度 | (R4年度末現在) | | R2年度(年) | R3年度(年) | R4年度(年) | R5年度(年) | R6年度(年) |
| 1 | 生活支援協議体設置数 | 3地区 | 11地区 | 8地区 | 73% | 5地区 | 7地区 | 8地区 | - | - |
| | | | | | | (2地区増) | (4地区増) | (5地区増) | - | - |
| 2 | 市民提案型まちづくり支援事業数 | 16事業(累計) ※2014(H26)年度 ～2018(H30)年度 | 25事業(累計) ※2020(R2)年度 ～2024(R6)年度 | 7事業 | 28% | 1事業 | 3事業(累計) | 7事業(累計) | - | - |
| | | | | | | (1事業増) | (3事業増(累計)) | (7事業増(累計)) | - | - |
| 3 | 商店会連合会の会員数 | 176人 | 185人 | 159人 | 86% | 167人 | 159人 | 162人 | - | - |
| | | | | | | (△9人減) | (△17人減) | (△14人減) | - | - |

6. 効果検証、評価を行った施策及び事業

がんばる羽咋創生総合戦略に掲げる具体的施策（全 82KPI）及び国のデジタル田園都市国家構想交付金（地方創生推進タイプ）※（2事業）

※デジタル田園都市国家構想交付金（地方創生推進タイプ）：令和4年度に実施したデジタル田園都市国家構想交付金（地方創生推進タイプ）については、本市総合戦略に掲げる具体的な施策の取組内容として効果検証、評価を実施

【基本目標別KPI数】

| 基本目標 | KPI数 |
|--------------------------|------|
| 1. 魅力あるしごとを創出 | 16 |
| 2. 羽咋への新たなひとの流れを創出 | 18 |
| 3. 若者の生活、子育てを切れ目なく支援 | 18 |
| 4. 安全・安心・快適な環境の整備 | 16 |
| 5. 人口減少時代に対応した持続可能なまちづくり | 14 |
| 合計 | 82 |

| 事業名 | 対象事業数 |
|----------------------------------|-------|
| 国のデジタル田園都市国家構想交付金 （地方創生推進タイプ） | 2 |

7. 総合評価の考え方

本市総合戦略に掲げる具体的な施策の効果を検証し、最終的な評価（総合評価）を行う際、各委員に評価方法・評価基準を明確に示し、共有しておく事が大切です。これは、事業担当課が評価や意見を参考として総合戦略の見直しを行う際にも重要な視点となります。

よって、次の評価方法・基準をもとに総合評価を実施しました。

【総合評価の評価方法・評価基準】

1. 目的設定：最終目的に向けての施策の必要性と直接性
 - ・施策を実施することにより、直接目標達成に寄与できるか
 - ・そもそもこの施策を掲げる必要性があるか
 - ・他に優先すべき施策、連携できる施策はないのか
2. 目標設定：施策目的の達成に向けての指標・数値目標の妥当性
 - ・5年間通しての目標として適切か
 - ・指標が大きすぎたり小さすぎたりしていないか
 - ・目的と目標がかみ合っているか
 - ・アウトプット目標(市役所が〇〇する)ではなく、アウトカム目標(地域が〇〇になる)になっているか
3. 取組内容：取組内容の妥当性
 - ・もっと効果的な手法・取り組み方はないか
 - ・施策間連携で重複している内容はないか

8. 総合評価の区分

具体的な施策及び事業の総合評価は、下表に示す4区分によるものとし、意見や提案を付すものとします。

| 評価項目 | 記号 |
|----------------|----|
| (1) 取組内容の深化・発展 | ◎ |
| (2) 取組内容の継続 | ○ |
| (3) 取組内容の見直し | △ |
| (4) 取組内容の中止・終了 | × |

9. 効果検証、評価の手順

- (1) 施策・事業担当課が令和4年度の目標値に対する達成率及び基準値に対する増減率等による基本評価を実施。また、基本評価を踏まえ、取組内容、実績、分析及び今後の方向（令和4年度事業内容等）を記載した「総合戦略効果検証シート」を作成。
- (2) 作成された「総合戦略効果検証シート」をもとに各委員が事前審査を実施。また、戦略会議において、施策や事業内容の説明と令和4年度の進捗状況等の聞き取り調査を実施。なお、各施策等は委員全員で審査。
- (3) 最後に、戦略会議として各施策等の総合評価を認定。

10. 総合評価等の結果

- (1) 総合戦略に掲げる具体的な施策（82 施策）の総合評価一覧表（詳細は別表2及び別表3）

| 評価項目 | | K P I 数 | 率 (%) |
|--------------|---|---------|-------|
| ① 取組内容の深化・発展 | ◎ | 30 | 37% |
| ② 取組内容の継続 | ○ | 39 | 47% |
| ③ 取組内容の見直し | △ | 12 | 15% |
| ④ 取組内容の中止・終了 | × | 1 | 1% |
| 合計 | | 82 | 100% |

- (2) 国のデジタル田園都市国家構想交付金（地方創生推進タイプ）（2事業）の総合評価一覧表（詳細は別表4）

| 評価項目 | | 事業数 | 率 (%) |
|--------------|---|-----|-------|
| ① 取組内容の深化・発展 | ◎ | 0 | 0% |
| ② 取組内容の継続 | ○ | 2 | 100% |
| ③ 取組内容の見直し | △ | 0 | 0% |
| ④ 取組内容の中止・終了 | × | 0 | 0% |
| 合計 | | 2 | 100% |

- (3) 各施策（具体的な施策）の効果、評価結果及び意見等別冊の「令和5年度 総合戦略効果検証シート」に記載

| 基本目標 | 具体的施策 | 項目 | 重要業績評価指標 | | | | | | |
|---------------------------|-------|-------------------------------|-----------------|--|-----------|-----------|---------|-----|----|
| | | | 個別施策数 (KPI数) | ◎ | ○ | △ | × | | |
| | | | 82 | 30 37% | 39 47% | 12 15% | 1 1% | | |
| 5 目標 | 21 施策 | 53 項目 | | | | | | | |
| I 羽咋における安定した雇用と魅力あるしごとを創出 | 4 | 1 多様な就労支援、就労環境の整備 | 9 | (1) 広域的な就労支援の推進 (2) 起業支援・事業引継ぎ支援の強化 (3) シニア世代保有技術の活用・就労支援 (4) 新規就農者等に対する総合的な支援 (1) 羽咋ブランドを活用したしごとの創出 | 16 | 7 | 9 | 0 | 0 |
| | | 2 地域資源を活用したしごとの創出 | | (1) 地元高校生の市内企業就職を後押し (2) 大学生と市内企業とのつながりを強化 | | | | | |
| | | 3 学生の就職と地元企業の雇用におけるマッチングを強化 | | (1) 成長分野における製造業・次世代産業の育成・支援 (2) 企業立地・誘致の推進 | | | | | |
| | | 4 基幹産業の育成と支援、企業進出を推進 | | (1) 観光資源の魅力を活用した官民・広域連携による誘客の促進 (2) 千里浜に周辺の賑わいづくり (3) 新たな人の流れを創出する体験型観光等の推進 (4) 多様なツール、人材による情報発信 (5) 歴史・文化や伝統とスポーツ・武道を結び付けた交流人口の拡大 (6) インバウンドツーリズムの推進 | | | | | |
| II 羽咋への新たなひとの流れを創出 | 3 | 1 羽咋の自然・歴史・文化の活用とスポーツを通じた魅力発信 | 13 | (1) 移住総合相談窓口による移住推進 (2) 若者や女性転入者へ手厚い支援 (3) 空き家・空き地バンクを活用した移住支援 (4) 地域おこし協力隊の活用と支援 (5) 外国人と市民間の交流促進 | 18 | 6 | 8 | 4 | 0 |
| | | 2 移住希望者及び移住者の支援 | | (1) 首都圏等における本市の魅力発信 (2) ふるさと納税の推進 | | | | | |
| | | 3 都市部との交流と共創 | | (1) 女性主体の婚活イベントの開催 (1) 子育て全般に係る経済的負担の軽減と支援 (2) 安心して子育てができる社会の構築 (3) 子育て世帯に優しい環境の整備 | | | | | |
| III 若者の生活、子育てを切れ目なく支援 | 5 | 1 若者の婚活支援を強化 | 11 | (1) 子育てと仕事の両立及び社会参加の促進 (2) 男性の育児・家事参加の促進 | 18 | 4 | 9 | 4 | 1 |
| | | 2 妊娠・出産・子育てまでの総合的支援の充実 | | (1) 総合的な学習能力の向上と支援 (2) グローバル社会に対応した英語教育の推進 (3) 次代に対応するための学習能力の向上 | | | | | |
| | | 3 女性活躍の社会と交流の場の創出 | | (1) きめ細やかな教育・学習機会の充実 (2) 開かれた学校運営体制の実現 | | | | | |
| | | 4 新時代に活躍できる人材を育てる教育を推進 | | (1) 住宅取得の支援制度の拡充 (2) 安価な住居の提供 | | | | | |
| | | 5 安心できる教育環境の充実 | | (1) 公共施設の長寿命化と計画的整備 (2) 上下水道設備などの機能維持と更新 | | | | | |
| IV 安全・安心・快適な環境の整備 | 5 | 1 住環境の整備推進 | 12 | (1) 地域における減災・防災対策の充実 (2) 住宅の安全強化の推進 (3) 次代に対応した防災機能の充実 (4) 安全で暮らしを支える道路環境の整備 | 16 | 7 | 8 | 1 | 0 |
| | | 2 既存施設などの効果的な維持管理の推進 | | (1) JR羽咋駅周辺の整備 (2) まちなかの再生促進 (3) まちなかと地域を結ぶ交通環境整備 | | | | | |
| | | 3 地域で安全・安心に暮らせるまちづくりの推進 | | (1) 安全・安心な暮らしと地域経済安定化の両立 | | | | | |
| | | 4 都市機能の集積化と再編 | | (1) 健康でアクティブな生活の実現 (2) 地域活力の維持と協働のまちづくりの推進 (3) 住民主体の支えあいのまちづくりを推進 (4) 産学官連携による健康寿命の延伸や地域づくりの展開 | | | | | |
| | | 5 感染症対策の充実と地域経済の支援・強化 | | (1) 市内商店街の活性化 (1) 再生可能エネルギー利活用による低炭素社会の推進 (2) 省エネルギー化の推進による環境負荷の軽減 | | | | | |
| V 人口減少時代に対応した持続可能なまちづくり | 4 | 1 誰もが生涯活躍できるまちの構築 | 8 | (1) 健康でアクティブな生活の実現 (2) 地域活力の維持と協働のまちづくりの推進 (3) 住民主体の支えあいのまちづくりを推進 (4) 産学官連携による健康寿命の延伸や地域づくりの展開 | 14 | 6 | 5 | 3 | 0 |
| | | 2 地域の賑わい創出 | | (1) 市内商店街の活性化 | | | | | |
| | | 3 再生可能エネルギーなどを利活用した環境保全の推進 | | (1) 再生可能エネルギー利活用による低炭素社会の推進 (2) 省エネルギー化の推進による環境負荷の軽減 | | | | | |
| | | 4 産学官連携による次代に対応した新事業の創出 | | (1) 地域づくりに貢献する民間企業等との連携による企画の実現、共同研究の実施 | | | | | |
| | | | | | | 44% | 56% | 0% | 0% |
| | | | | | | 33% | 45% | 22% | 0% |
| | | | | | | 22% | 50% | 22% | 6% |
| | | | | | | 44% | 50% | 6% | 0% |
| | | | | | | 43% | 36% | 21% | 0% |

別表 3

基本目標別「具体的な施策」評価結果 一覧

基本目標 I

羽咋における安定した雇用と魅力あるしごとを創出する

| 具体的施策 | 1 多様な就労支援、就労環境の整備 | 所管課 | | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目 達成率 | 総合評価 |
|-----------------------------|-----------------------------|-------|----|-------------------------|-------------|------------|-----------|---------|------|
| (1) 広域的な就労支援の推進 | | 商工観光課 | 1 | ①合同企業就職面談会を通じて市内に就職した人数 | 11人 | 累計25人 | 16人(累計) | 64.0% | ◎ |
| | | 地域振興室 | 2 | ②仕事紹介ツアー参加者数 | - | 累計50人 | 308人(累計) | 616.0% | ◎ |
| (2) 起業支援・事業引継ぎ支援の強化 | | 商工観光課 | 3 | ①新規起業支援者数 | 3人 | 累計30人 | 25人(累計) | 83.3% | ◎ |
| | | 商工観光課 | 4 | ②女性起業支援者数 | 2人 | 累計10人 | 10人(累計) | 100.0% | ◎ |
| | | 商工観光課 | 5 | ③事業承継支援人数 | 3人 | 累計15人 | 7人(累計) | 46.7% | ○ |
| (3) シニア世代保有技術の活用・就労支援 | | 商工観光課 | 6 | ①シルバー人材センター会員の登録者数 | 300人 | 400人 | 242人 | 60.5% | ○ |
| (4) 新規就農者等に対する総合的な支援 | | 農林水産課 | 7 | ①自然栽培・有機・エコ栽培者数 | 79人 | 100人 | 63人 | 63.0% | ○ |
| 具体的施策 | 2 地域資源を活用したしごとの創出 | 所管課 | | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目 達成率 | 総合評価 |
| (1) 羽咋ブランドを活用したしごとの創出 | | 商工観光課 | 8 | ①羽咋まちづくり櫛の売上額 | 377,000千円 | 450,000千円 | 439,969千円 | 97.8% | ◎ |
| | | 農林水産課 | 9 | ②のとしし販売額 | 20,900千円 | 35,000千円 | 4,606千円 | 13.2% | ○ |
| | | 農林水産課 | 10 | ③羽咋米の生産量 | 26t | 50t | 44t | 88.0% | ◎ |
| 具体的施策 | 3 学生の就職と地元企業の雇用におけるマッチングを強化 | 所管課 | | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目 達成率 | 総合評価 |
| (1) 地元高校生の市内企業就職を後押し | | 商工観光課 | 11 | ①地元高校生の地元企業就職者数 | 22人 | 40人 | 39人 | 97.5% | ○ |
| | | 地域振興室 | 12 | ①課題解決型インターンシップ受入人数 | 1人 | 6人 | 3人 | 50.0% | ◎ |
| (2) 大学生と市内企業とのつながりを強化 | | 地域振興室 | 12 | ①課題解決型インターンシップ受入人数 | 1人 | 6人 | 3人 | 50.0% | ◎ |
| 具体的施策 | 4 基幹産業の育成と支援、企業進出を推進 | 所管課 | | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目 達成率 | 総合評価 |
| (1) 成長分野における製造業・次世代産業の育成・支援 | | 商工観光課 | 13 | ①製造業の従業員数 | 2,275人 | 2,400人 | - | - | ○ |
| | | 商工観光課 | 14 | ②先端設備等導入計画の認定件数 | 8件 | 累計15件 | 9件 | 60.0% | ○ |
| (2) 企業立地・誘致の推進 | | 商工観光課 | 15 | ①誘致企業の新規雇用者数 | 56人(過去5年累計) | 累計70人 | 23人(累計) | 32.9% | ○ |
| | | 商工観光課 | 16 | ②寺家工業団地の新設分売却 (R6年度まで) | - | - | - | - | ○ |

12

| 【基本目標 I】 KPI数 | | |
|---------------|------------|---|
| ◎ | 取組内容の深化・発展 | 7 |
| ○ | 取組内容の継続 | 9 |
| △ | 取組内容の見直し | 0 |
| × | 取組内容の中止・終了 | 0 |

基本目標Ⅱ

羽咋への新たなひとの流れを創出

| 具体的施策 | 1 羽咋の自然・歴史・文化の活用とスポーツを通じた魅力発信 | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
|-----------------------------------|-------------------------------|------|----------------------------|------------|------------|-----------|---------|------|
| (1) 観光資源の魅力を活用した官民・広域連携による誘客の促進 | 商工観光課 | 17 | ①千里浜、柴垣海岸でのイベント参加者数 | 3,977人 | 5,000人 | 12,058人 | 241.2% | ◎ |
| | 商工観光課 | 18-1 | ②妙成寺来訪者数 | 65,267人 | 80,000人 | 19,058人 | 23.8% | ○ |
| | 文化財課 | 18-2 | ②妙成寺来訪者数 | 65,267人 | 80,000人 | 19,058人 | 23.8% | ○ |
| | 商工観光課 | 19 | ③市内宿泊者数 | 139,220人 | 100,000人 | 116,631人 | 116.6% | ◎ |
| | 商工観光課 | 20 | ①道の駅のと千里浜のレジ通過者数 | 26.7万人 | 30万人 | 24万人 | 80.0% | ○ |
| | 商工観光課 | 21 | ①体験型観光利用者数 | 120人 | 200人 | 7,478人 | 3739.0% | ◎ |
| | 秘書課 | 22 | ①市フェイスブック「いいね」件数 | 6,525件 | 8,000件 | 2,219件 | 27.7% | ○ |
| (2) 千里浜IC周辺の賑わいづくり | 生涯学習課 | 23 | ①峨山道トレイルラン参加申込者数 | 累計402人 | 累計2,250人 | 累計481人 | 21.4% | ○ |
| (3) 新たなひとの流れを創出する体験型観光等の推進 | 商工観光課 | 24 | ①体験型観光利用外国人数 | 24人 | 50人 | 0人 | 0.0% | △ |
| (4) 多様なツール、人材による情報発信 | 商工観光課 | 25 | ①市の移住相談窓口で対応した移住者数 | 33人 | 累計200人 | 90人(累計) | 45.0% | ○ |
| (5) 歴史・文化や伝統とスポーツ・武道を結び付けた交流人口の拡大 | 地域整備課 | 26 | ①定住家賃補助による定住者数 | 39人 | 累計300人 | 84人(累計) | 28.0% | △ |
| (6) インバウンドツーリズムの推進 | 地域整備課 | 27 | ②定住家賃補助を利用した40歳未満の新婚女性定住者数 | 10人 | 15人 | 4人 | 26.7% | △ |
| 具体的施策 2 移住希望者及び移住者の支援 | 地域振興室 | 28 | ①空き家・空き地バンク成約件数 | 19件 | 累計125件 | 40件(累計) | 32.0% | ○ |
| | 地域振興室 | 29 | ①地域おこし協力隊登用数 | 1人 | 累計15人 | 5人(累計) | 33.3% | ◎ |
| | 生涯学習課 | 30 | ①交流会参加者数 | - | 50人 | 25人 | 50.0% | ○ |
| | 秘書課 | 31 | ①ふるさと応援団会員数 | 178人 | 200人 | 94人 | 47.0% | △ |
| | 地域振興室 | 32 | ②羽咋フェア利用者数 | 2,000人 | 1,000人 | 1,626人 | 162.6% | ◎ |
| 具体的施策 3 都市部との交流と共創 | 商工観光課 | 33 | ①ふるさと納税額 | 532,266千円 | 400,000千円 | 423,622千円 | 105.9% | ○ |

コロナ影響により事業未実施のため。

事業の周知強化、継続的な情報提供が必要。

事業の周知強化、継続的な情報提供が必要。

コロナ禍で一部の羽咋会が開催できなかったため。

| 【基本目標Ⅱ】 KPI数 | | 18 |
|--------------|------------|----|
| ◎ | 取組内容の深化・発展 | 5 |
| ○ | 取組内容の継続 | 9 |
| △ | 取組内容の見直し | 4 |
| × | 取組内容の中止・終了 | 0 |

基本目標Ⅲ

若者の生活、子育てを切れ目なく支援

| 具体的施策 | 所管課 | | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目 達成率 | 総合評価 |
|-------------------------------|-------|----|-------------------------------|------------|------------|-----------|---------|------|
| 1 若者の婚活支援を強化 | | | | | | | | |
| (1) 女性主体の婚活イベントの開催 | こども課 | 34 | ①出会いの場からのカップル成立件数 | 累計3件 | 累計20件 | 累計13件 | 65.0% | △ |
| 2 妊娠・出産・子育てまでの総合的支援の充実 | | | | | | | | |
| (1) 子育て全般に係る経済的負担の軽減と支援 | 地域整備課 | 35 | ①三世帯住宅の新增築リフォーム件数 | 36件 | 累計150件 | 21件(累計) | 14.0% | × |
| | こども課 | 36 | ②子育て応援券支給対象となった2子以上世帯の割合 | 69% | 60% | 57% | 95.0% | ◎ |
| (2) 安心して子育てができる社会の構築 | こども課 | 37 | ①子育て世代包括支援センター相談件数 | 121件 | 140件 | 125件 | 89.3% | ○ |
| | こども課 | 38 | ②子育てアプリの登録者数 | - | 100人 | 851人 | 851.0% | ○ |
| (3) 子育て世帯に優しい環境の整備 | 地域整備課 | 39 | ①都市公園(計11公園)の再整備施設数 | 累計1件 | 累計2件 | 累計6件 | 300.0% | ◎ |
| 3 女性活躍の社会と交流の場の創出 | | | | | | | | |
| (1) 子育てと仕事の両立及び社会参加の促進 | こども課 | 40 | ①保育施設(計10施設)のうち延長保育時間を拡充した施設数 | 1施設 | 1施設 | 0施設 | 0.0% | ○ |
| | 生涯学習課 | 41 | ②審議会等における女性委員登用率 | 26.1% | 30.0% | 25.0% | 83.3% | △ |
| (2) 男性の育児・家事参加の促進 | こども課 | 42 | ①男性育児・家事参加の啓発セミナー参加者数 | - | 30人 | 中止 | - | △ |
| | こども課 | 43 | ②乳幼児の父親の育児協力率 | 63.3% | 65.0% | 65.7% | 101.1% | ○ |
| 4 新時代に活躍できる人材を育てる教育を推進 | | | | | | | | |
| (1) 総合的な学習能力の向上と支援 | 学校教育課 | 44 | ①小学校6年生の国語、算数の全国学力・学習状況調査 | 5P | 県平均5P以上維持 | 国10P、算10P | - | ◎ |
| | 学校教育課 | 45 | ②中学校3年生の国語、数学の全国学力・学習状況調査 | 5P | 県平均5P以上維持 | 国8P、算12P | - | ◎ |
| (2) グローバル社会に対応した英語教育の推進 | 学校教育課 | 46 | ①中学3年生の英検3級以上取得率 | 40.7% | 70.0% | 56.1% | 80.1% | ○ |
| | こども課 | 47 | ②英語に親しむ活動を導入した市内保育所、認定子ども園の数 | - | 7箇所 | 8箇所 | 114.3% | ○ |
| (3) 次代に対応するための学習能力の向上 | 学校教育課 | 48 | ①国立能登青少年交流の家と連携した学習会の実施回数 | 1回 | 3回 | 2回 | 66.7% | ○ |
| | 学校教育課 | 49 | ②市内小中学校のプログラミング学習教材導入台数 | - | 各校15台以上 | 3台 | 20.0% | △ |
| 5 安心できる教育環境の充実 | | | | | | | | |
| (1) きめ細やかな教育・学習機会の充実 | 学校教育課 | 50 | ①学校図書の年間平均貸出数 | 105冊 | 120冊 | 96冊 | 80.0% | ○ |
| (2) 開かれた学校運営体制の実現 | 学校教育課 | 51 | ①学校給食の地元農産物の使用割合 | 23.3% | 25.0% | 17.9% | 71.6% | ○ |

民間イベントの見直しを図るため。

新たな補助制度創設による施策変更。

女性委員の多い委員会の廃止が主な要因。

コロナ禍の不安定な状況下であったため。開催に至らなかった。

プログラミング学習教材の導入方針を見直したため。

【基本目標Ⅲ】 KPI数

18

| | | |
|---|------------|---|
| ◎ | 取組内容の深化・発展 | 4 |
| ○ | 取組内容の継続 | 9 |
| △ | 取組内容の見直し | 4 |
| × | 取組内容の中止・終了 | 1 |

基本目標Ⅳ 安全・安心・快適な環境の整備

| 具体的施策 | 1 住環境の整備推進 | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
|--------------------------------------|----------------|-----|------------------------|------------|------------|----------|--------|------|
| (1) 住宅取得の支援制度の拡充 | 地域整備課 | 52 | ①住まいづくり奨励金の交付件数 | 172件 | 累計150件 | 168件(累計) | 112.0% | ◎ |
| | | 53 | ②定住促進分譲地への定住者数 | 19人 | 累計50人 | 80人(累計) | 160.0% | ◎ |
| | 地域整備課 | 54 | ①島出定住促進住宅の改修戸数 | - | 60戸 | 23戸 | 38.3% | ◎ |
| | | 55 | ②新規公営住宅の整備箇所数 | - | 1箇所 | 0箇所 | 0.0% | ○ |
| 具体的施策 2 既存施設などの効果的な維持管理の推進 | | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
| (1) 公共施設の長寿命化と計画的整備 | 地域整備課 | 56 | ①橋りょう長寿命化の補修件数 | 8橋梁 | 累計7橋梁 | 累計5橋梁 | 71.4% | ○ |
| | | 57 | ①老朽管更新の延長距離 | 累計5,950m | 累計9,400m | 累計8,117m | 86.4% | ◎ |
| 具体的施策 3 地域で安全・安心に暮らせるまちづくりの推進 | | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
| (1) 地域における減災・防災対策の充実 | 環境安全課 | 58 | ①市内の防災士登録人数 | 152人 | 300人 | 260人 | 86.7% | ◎ |
| | | 59 | ②市内の女性防災士登録人数 | 33人 | 50人 | 69人 | 138.0% | ◎ |
| (2) 住宅の安全強化の推進 | 地域整備課 | 60 | ①老朽空き家の応急処置等による改善件数 | 7件 | 累計50件 | 30件(累計) | 60.0% | ◎ |
| (3) 次代に対応した防災機能の充実 | 地域整備課 | 61 | ①河川監視システム整備完了 | - | 整備完了 | 9基(累計) | 85.7% | ○ |
| (4) 安全で暮らしを支える道路環境の整備 | 環境安全課 | 62 | ①市内街頭のLED照明整備率 | 86.6% | 90.0% | 90.0% | 100.0% | ○ |
| 具体的施策 4 都市機能の集積化と再編 | | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
| (1) JR羽咋駅周辺の整備 | 都市づくり推進室 | 63 | ①旧マルシェ跡地の整備完了 (R6年度まで) | - | 整備完了 | - | - | ◎ |
| | | 64 | ①居住誘導区域の人口密度 | 31.0人/ha | 31.4人/ha | 30.8人/ha | 98.1% | ○ |
| (3) まちなかと地域を結ぶ交通環境整備 | 地域包括ケア推進室 | 65 | ①人口に対する地域循環バスの年間利用者の割合 | 125.8% | 140.0% | 109% | 77.9% | △ |
| | 企画財政課 | 66 | ②地域公共交通網形成計画の策定 | - | 策定 | - | - | ○ |
| 具体的施策 5 感染症対策の充実と地域経済の支援・強化 | | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
| (1) 安全・安心な暮らしと地域経済安定化の両立 | 商工観光課 地域振興室 | 67 | ①市内サテライトオフィスの利用企業・団体数 | - | 10団体 | 2団体 | 20.0% | ○ |

実績が伴わないため、運行形態の見直しを図る。

| 【基本目標Ⅳ】 KPI数 | | 16 |
|--------------|------------|----|
| ◎ | 取組内容の深化・発展 | 8 |
| ○ | 取組内容の継続 | 7 |
| △ | 取組内容の見直し | 1 |
| × | 取組内容の中止・終了 | 0 |

基本目標V

人口減少時代に対応した持続可能なまちづくり

| 具体的施策 | 1 誰もが生涯活躍できるまちの構築 | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
|---|---------------------------|------|----------------------------|------------|------------|-----------|--------|------|
| (1) 健康でアクティブな生活の実現 | 健康福祉課 | 68 | ①特定健診受診率 | 54.1% | 60.0% | 0.0% | 0.0% | ○ |
| | 地域包括ケア推進室 | 69 | ②高齢者筋力トレーニング教室参加率 | 4.6% | 7.0% | 5.1% | 72.9% | ○ |
| (2) 地域活力の維持と協働のまちづくりの推進 | 生涯学習課 | 70 | ①市民憲章実践活動団体助成団体数 | - | 累計15団体 | 7団体(累計) | 46.7% | ○ |
| | 地域振興室 | 71 | ②若者、小中学生による羽咋創生事業の提案数 | 2事業 | 累計5事業 | 4事業(累計) | 80.0% | ◎ |
| (3) 住民主体の支えあいのまちづくりを推進 | 地域包括ケア推進室 | 72-1 | ①生活支援協議体の設置数 | 3箇所 | 11箇所 | 8箇所 | 72.7% | ○ |
| | 農林水産課 地域振興室 | 72-2 | ①「地域運営組織」及び「小さな拠点」設置数 | - | 3箇所 | 1箇所 | 33.3% | ◎ |
| | 農林水産課 | 73 | ②「小さな拠点」による提供サービス延べ利用者数 | - | 5,000人 | 866人 | 17.3% | △ |
| | 地域包括ケア推進室 | 74 | ③住民主体の「通いの場」(月2回以上)の箇所数 | 22箇所 | 30箇所 | 24箇所 | 80.0% | ○ |
| (4) 産学官連携による健康寿命の延伸や地域づくりの展開 | 地域振興室 | 75 | ①産学官連携によるデータ分析を活用した各種計画事業数 | 1事業 | 累計5事業 | 5事業(累計) | 100.0% | ◎ |
| | 地域包括ケア推進室 | 76 | ②買い物支援マルシェ開催地区数 | 累計1地区 | 累計5地区 | 累計0地区 | 0.0% | △ |
| 具体的施策 | 2 地域の賑わい創出 | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
| (1) 市内商店街の活性化 | 商工観光課 | 77 | ①地域商品券販売額(行政分) | 22,000千円 | 35,000千円 | 164,217千円 | 469.2% | ◎ |
| 具体的施策 | 3 再生可能エネルギーなどを活用した環境保全の推進 | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
| (1) 再生可能エネルギー利活用による低炭素社会の推進 | 環境安全課 | 78 | ①二酸化炭素排出量 | 5,346トン | 5,000トン | 4,440トン | 113.2% | ◎ |
| (2) 省エネルギー化の推進による環境負荷の軽減 | 総務課 | 79 | ①庁用車の電気自動車等導入台数 | 4台 | 7台 | 4台 | 57.1% | △ |
| 具体的施策 | 4 産学官連携による次代に対応した新事業の創出 | 所管課 | 重要業績評価指標 (KPI) | 基準値 (R1年度) | 目標値 (R6年度) | R4年度 実績値 | 3年目達成率 | 総合評価 |
| (1) 地域づくりに貢献する民間企業等との連携による企画の実現、共同研究の実施 | 地域振興室 | 80 | ①地域づくりに貢献する民間企業等と連携した新事業数 | 累計2件 | 累計3件 | 3件(累計) | 100.0% | ◎ |

サービスの基盤は整備したが、スタートが遅れたため、計画していたより実績が少ない。

移動スーパーや生活支援協議体との運動により、目標値の変更が必要。

公用車の管理計画の見直しに伴う。

| 【基本目標V】 KPI数 | | 14 |
|--------------|------------|----|
| ◎ | 取組内容の深化・発展 | 6 |
| ○ | 取組内容の継続 | 5 |
| △ | 取組内容の見直し | 3 |
| × | 取組内容の中止・終了 | 0 |

| ■ 全82KPIの総合審査結果内訳 | | 82 |
|-------------------|------------|----|
| ◎ | 取組内容の深化・発展 | 30 |
| ○ | 取組内容の継続 | 39 |
| △ | 取組内容の見直し | 12 |
| × | 取組内容の中止・終了 | 1 |

別表4 国のデジタル田園都市国家構想交付金活用事業(※) 評価結果一覧

| No. | 申請事業名 【本市事業名】 | 申請区分 (単独/連携※) | 総合戦略における位置づけ | 基本目標 | | 交付金種別 | 実績額(千円) ※本市分 | 関係課(室) | 総合評価 |
|-------------------|-------------------------------|------------------|--------------------|-------------------------------|--|--|-----------------------|--------------------------------|------|
| | | | | 具体的施策 | | | | | |
| 1 | 広域連携による持続可能なまちづくり計画 | 連携 | I 魅力あるしごとを創出する | 1 多様な就労支援、就労環境の整備 | | デジタル田園都市 国家構想交付金 (地方創生 推進タイプ) | 44,287 (国費分22,143) | 農林水産課 商工観光課 地域振興室 秘書課 | ○ |
| | | | | 2 地域資源を活用したしごとの創出 | | | | | |
| | | | | 3 学生の就職と地元企業の雇用におけるマッチングを強化 | | | | | |
| | | | | II 羽咋への新たなひとの流れを創出 | | | | | |
| | | | | 1 移住希望者及び移住者の支援 | | | | | |
| | | | | 2 都市部との交流と共創 | | | | | |
| | | | | V 人口減少時代に対応した持続可能なまちづくり | | | | | |
| 1 誰もが生涯活躍できるまちの構築 | | | | | | | | | |
| 2 | 国際連携・企業連携による里山里海の活性化ステップアップ事業 | 連携 | II 羽咋への新たなひとの流れを創出 | 1 羽咋の自然・歴史・文化の活用とスポーツを通じた魅力発信 | | デジタル田園都市 国家構想交付金 (地方創生 推進タイプ) | 1,200 (国費分600) | 農林水産課 | ◎ |
| | | | | 合計 | | | | | |

※デジタル田園都市国家構想交付金(地方創生推進タイプ)
令和4年度に実施したデジタル田園都市国家構想交付金(地方創生推進タイプ)を充当した事業

※連携
単独:本市単独事業
連携:石川県他関係自治体との広域連携事業

| 基本目標別個別事業数 | 11 |
|-------------------------|----|
| I 魅力あるしごとを創出 | 5 |
| II 羽咋への新たなひとの流れを創出 | 5 |
| III 若者の生活、子育てを切れ目なく支援 | 0 |
| IV 安全・安心・快適な環境の整備 | 0 |
| V 人口減少時代に対応した持続可能なまちづくり | 1 |

| 評価項目 | 2 | |
|----------------|---|---|
| 取組内容の深化・発展(拡充) | ◎ | 1 |
| 取組内容の継続 | ○ | 1 |
| 取組内容の見直し | △ | 0 |
| 取組内容の中止・終了 | × | 0 |

別表5

令和4年度 新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金実績報告に基づく効果検証報告書

(円)

| No | 担当課 | 事業名 | 事業概要 | 総事業費 (A) | 補助対象事業費 (B) = (C) + (D) + (E) + (F) | | | | 事業完了 年月日 | 成果目標 | 評価 | 評価の理由 | |
|----|-------|----------------------|---|-------------|--|----------------|-------------|------------|-------------|---------|--|-------|---|
| | | | | | 国庫補助額 (C) | 交付金充当 経費(D) | 起債額 (E) | その他 (F) | | | | | |
| 1 | 商工観光課 | 地域商品券等発行支援事業 | キャッシュレス化の推進と新型コロナウイルス感染症の影響を受けた市内の中小事業者支援を行うために商業協同組合が導入しているUFOポイントを活用した付加事業について負担金を交付する。 | 9,164,161 | 9,164,161 | 0 | 153,000 | 0 | 9,011,161 | R5.3.31 | UFOポイント付加費総額810万円(最大UFOポイント付加総額900万円の9割)を目指し、地域の活性化を図る。 | ◎ | 使用額: 9,165千円 市民からの反響も良く、コロナ禍で伸び悩む地域経済活性化、市民の購買意欲活性化やキャッシュレスの普及促進にもつながった。 |
| 2 | 商工観光課 | 地域商品券発行支援事業(国のR3予算分) | 1セット1万2千円相当の地域商品券を1万円で販売することで新型コロナウイルス感染症及びコロナ禍における原油価格や物価高騰の影響を受ける地域経済を活性化させる。 | 80,077,000 | 80,077,000 | 0 | 1,000,000 | 0 | 79,077,000 | R5.3.31 | 地域商品券の20%上乗せ部分の発行額1億3680万円(最大発行総額1億5200万円の9割)を目指し、地域の活性化を図る。 | ◎ | 使用額: 75,077千円 市民や地元事業者からの反響も良く、コロナ禍で伸び悩む地域経済活性化、市民の購買意欲活性化につながった。 |
| 3 | 商工観光課 | 地域商品券発行支援事業(国のR4予算分) | 1セット1万2千円相当の地域商品券を1万円で販売することで新型コロナウイルス感染症及びコロナ禍における原油価格や物価高騰の影響を受ける地域経済を活性化させる。 | 84,140,000 | 84,140,000 | 0 | 74,847,000 | 0 | 9,293,000 | R5.3.31 | 地域商品券の20%上乗せ部分の発行額1億3680万円(最大発行総額1億5200万円の9割)を目指し、地域の活性化を図る。 | ◎ | 使用額: 79,140千円 市民や地元事業者からの反響も良く、コロナ禍で伸び悩む地域経済活性化、市民の購買意欲活性化につながった。 |
| 4 | 商工観光課 | 緊急観光地域PR事業 | 市内の宿泊施設に宿泊した人を対象として1人1回3,000円の地域商品券を配布する。これによって、コロナ禍の影響が特に大きい、市内の宿泊施設を支援するとともに地域の活性化を図る。 | 100,543,900 | 100,543,900 | 0 | 79,000,000 | | 21,543,900 | R5.3.31 | 地域商品券支給延べ人数22,500人(最大支給延べ人数25,000人の9割)を目指し、地域の活性化を図る。 | ◎ | 使用額: 97,685千円 宿泊事業者を含む地元事業者からの反響も良く、コロナ禍で停滞した観光誘客を促進し、地域経済活性化につながった。 |
| 5 | 地域振興室 | 物価高騰生活支援商品券給付事業 | 地域商品券を市民一人当たり5,000円配付することでコロナ禍において物価高騰の影響を受ける地域全体を活性化させる。 | 106,427,563 | 106,427,563 | 0 | 88,669,000 | | 17,758,563 | R5.3.31 | 地域商品券の使用額9,180万円(最大発行総額1億200万円の9割)を目指し、物価高騰の影響を受ける地域全体を活性化させる。 | ◎ | 使用額: 101,530千円 市民からの反響も良く、コロナ禍で伸び悩む地域経済活性化、市民の購買意欲活性化につながった。 |
| 6 | 地域振興室 | 第2回物価高騰生活支援商品券給付事業 | 地域商品券を市民一人当たり5,000円配付することでコロナ禍において物価高騰の影響を受ける地域全体を活性化させる。 | 103,272,944 | 103,272,944 | 0 | 39,083,000 | | 64,189,944 | R5.3.31 | 地域商品券の使用額9,090万円(最大発行総額1億100万円の9割)を目指し、物価高騰の影響を受ける地域全体を活性化させる。 | ◎ | 使用額: 98,481千円 市民からの反響も良く、コロナ禍で伸び悩む地域経済活性化、市民の購買意欲活性化につながった。 |
| | | | | 483,625,568 | 483,625,568 | 0 | 282,752,000 | 0 | 200,873,568 | | | | |

| 評価指標 | |
|------|------------------|
| ◎ | 非常に高い成果・効果が見られた |
| ○ | 期待どおりの成果・効果であった |
| △ | 思ったほどの成果・効果はなかった |
| × | 全く成果・効果が見られない |

11. 戦略会議でいただいた主な意見

■基本目標Ⅰ：1－（4）

新規就農者等に対する総合的な支援

KPI：自然栽培・有機・エコ栽培者数 について

- 本市と台湾との継続的な関わりを生かすことができればよい。
- トキ放鳥のタイミングに便乗して、農産物のブランド化や環境保全の機運醸成につなげることが重要である。

■基本目標Ⅱ：1－（1）

観光資源の魅力を活用した官民・広域連携による誘客の促進

KPI：千里浜、柴垣海岸でのイベント参加者数 について

- 今年開催のSSTRを見ても、おもてなしをすることは重要だと思うが、地域の店舗に経済効果があるように図らしてほしい。
- KPIは、SSTRの実績値だけで算定しているが、実際は、柴垣海岸や体験型観光における実績も含むのであれば、整理すべきだと考える。

12. 検証結果を今後につなげる

※本戦略会議オブザーバー及びアドバイザーの意見を踏まえ

（1）評価検証結果などを総括

重要な誘客イベントとなったSSTRでは、訪れた人々が羽咋市の経済効果にどの程度つながったか、把握できれば良い。

また、国宝指定を目指す妙成寺については、今後、より認知度を伸ばしていく必要がある。

本市の宿泊数については、千里浜IC周辺にホテルが誘致されれば、外国人観光客における呼び込みの実績として伸びることが考えられるので、PRも併せて行うことが大切になる。

やはり、若い女性の減少は大きな課題であり、テレワーク可能な環境が充実すれば、Uターンする家族連れをターゲットにできると考えられる。

一方で、宅地分譲・造成に関する事業は、人口減少対策にダイレクトにつながるもので、着実に取り組む必要がある。

（2）新戦略策定に向けて

現戦略では、さまざまな施策が網羅されており、人口減少対策が目的であることが見えにくいので、目的や目標を整理すべきである。

併せて、KPIについては、人口減少に関わる項目として設定すべきである。また、KPI細かすぎると、論点がぼやけてしまうので、この点に

についても新戦略検討時には精査すべきである。

1期戦略の目玉は「道の駅のと千里浜」であり、2期戦略の目玉は、羽咋駅周辺の交流拠点の整備ということで、この2つの施設は、羽咋の地方創生の象徴になると考えられるため、新戦略においても重要なコンテンツになる。

さらに、人口減少対策においては、日本人の減少は抑えられない中、外国人を呼び込むことも重要な視点になる。

併せて、U I ターンを促すためにも、市外の大学へ進学した方々の地方回帰につなげるため、郷土教育や雇用施策との一体的な取り組みが求められる。

自然栽培やS S T Rなどの切り口についても、大学機関との連携や他事業との組み合わせなど、色々工夫できるのではないかと考えられる。